

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37., 21 260 IMOTSKI;
e-mail: biocickresimir@gmail.hr
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

Posl. br. St-66/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 SPLIT

Ovrhovoditelj- Kupac: VIKTOR PERKOVIĆ-ŠANTAR, Ulica Antuna Štrbana 2., Zagreb, OIB:81515526198 zastupan po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku iz Imotskog, temeljem punomoći koja se prilaže

Ovršenik: DRAGAN BUBALO (OIB: 45556119768), 20350 Metković, Jadranska 18.

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza RADALJ d.o.o. u stečaju

radi: ovrhe na nekretnini

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA-KUPCA
KOJIM ODGOVARA NA ŽALBU OVRŠENIKA

I. U označenoj pravnoj stvari Naslovljeni sud je dostavio ovrhovoditelju Viktoru Perkoviću-Šantaru primjerak žalbe ovršenika - vjerovnika Dragana Bubalo, a kojom je vjerovnik-ovršenik Dragan Bubalo podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-66/2017-159 od 29. 04. 2021.godine i to iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, bitne povrede pravila postupka iz razloga što izreka rješenja i obrazloženje proturječi sadržaju isprava koje priležu spisu, te iz žalbenih razloga propisanih člankom 50. st. 1. t.7. Ovršnog zakona, a u odnosu na koju žalbu ovršenika, ovrhovoditelj-kupac Viktor Perković-Šantar izjavljuje ovaj odgovor na žalbu.

II. Žalba ovršenika Davora Bubalo nije utemeljena, pa ju se kao takovu predlaže odbiti.
Ovršenik Dragan Bubalo u žalbi neistinito navodi kako ovrhovoditelj- kupac nema ovršne isprave u odnosu na njega, već da svoj prijedlog temelji na članku 131. st. 1. Ovršnog zakona.

./..

III. Naime, ovrhovoditelj-kupac svoj prijedlog temelji na pravomoćnim i ovršnim sudskim odlukama donesenim u ovom stečajnom postupku i to:

- na temelju odluke ovog suda posl.br. St-66/2017-72 od 03.rujna 2020.g.(rješenje o dosudi), te na temelju zaključka Ovog suda posl. br. St-66/2017-83 od 18. 09. 2020.g., a koje isprave čine osnovu za podnošenje ovršnog prijedloga za iseljenje ovršenika iz predmetne nekretnine, a sve sukladno članku 131. Ovršnog zakona.

Ovrhovoditelj je temeljem naprijed navedenih isprava stekao pravo vlasništva temeljem pravomoćne sudske odluke, pa takovo vlasničko pravo kupca-ovrhovoditelja, žalitelj žalbenim navodima, a niti priloženim ispravama nije doveo u pitanje.

Zaključak Suda kojim je određena predaji kupljene nekretnine kupcu -ovrhovoditelju osnova da se na prijedlog kupca, naredi drugim osobama, koje ne raspolažu valjanim pisanim temeljem za korištenje nekretnine, da tu nekretninu bez odgode predaju kupcu.

Ovrhovoditelj je kupnjom na javnom nadmetanju u stečajnom postupku i dosudom stekao sva vlasnička prava na navedenoj nekretnini i ima valjane isprave za zahtijevanje iseljenja ovršenika.

IV. Ovršenik, u žalbi iznosi netočne navode i razloge koji ne utječu na drugačije rješavanje ove pravne stvari, a u kojim netočnim tvrdnjama žalitelja (a sada kao žalbenim navodima ovršenika), se već očitovao stečajni upravitelj Ante Gabelica i to u podnescima stečajnog upravitelja od dana 30.09.2020. i 01.10.2020..

Stoga se ovrhovoditelj u ovom odgovoru na žalbu ne želi nepotrebno ponavljati, već je dovoljno Sudu pažljivo i detaljno iščitati odgovore stečajnog upravitelja dužnika Stečajne mase iza RADALJ d.o.o. u stečaju, zajedno s priložima, a koji podnesci se prilažu uz ovaj odgovor na žalbu.

DOKAZ: podnesci stečajnog upravitelja od 30.09.2020.godine i 01.10.2020.godine, uvid u spis.

Stoga, istaknuti netočni činjenični navodi žalitelja nisu osnovani, niti bilo čime dokazani, i kao takvi ne utječu na drugačije rješavanje predmeta u ovoj pravnoj stvari.

U ovom stečajnom spisu nema niti jednog dokaza o bilo kojoj uplati žalitelja.

V. Slijedom naprijed navednog, a kako su žalbeni navodi ovršenika Dragana Bubalo činjenično i pravno neosnovani, te ničim dokazani, to se predlaže Sudu da odbije žalbu ovršenika kao neosnovanu.

Nisu ostvareni ni ostali žalbeni razlozi iz članka 50. stavka 1. točka 7. OZ-a, jer taj, kao ni drugi žalbeni razlozi nisu ispunjeni, niti je pobijano rješenje o ovrsi doneseno protivno navedenim odredbama.

Temeljem naprijed iznijetog, predlaže se žalbu ovršenika odbiti kao neosnovanu.

U Imotskom, 14. 05. 2021.g.

punomoćnik